

# Investigación biomédica

## SEMINARIO: La Modernización de la estrategia y la gestión de la investigación biomédica

Madrid, 26.04.2000

### RESUMEN

#### Apertura

El seminario del día 26 de Abril 2000 fué organizado con la colaboración Institucional del Ministerio de Sanidad y Consumo por la Fundación Salud, Innovación y Sociedad en el Instituto de Salud Carlos III de Madrid. La reunión estaba orientada a la identificación de los cambios y tendencias relevantes en el planteamiento estratégico y organizativo de la investigación biomédica en España. El Dr. José Antonio Gutiérrez Fuentes, Director General del Instituto de Salud Carlos III, inauguró las conferencias destacando el papel fundamental de la investigación en la sanidad. Subrayó su carácter pluridisciplinario y, por consiguiente, la diversidad de los agentes privados/publicos implicados y las nuevas formas de gestión de la investigación en España

#### Intervenciones

Como base de la reflexión, el Dr. Juan José Artells Herrero, Director de la Fundación Salud, Innovación y Sociedad hizo un retrato de las tendencias de la Investigación Biomédica en el SNS español. Planteó cuestiones claves sobre la sostenibilidad del sistema desde las perspectivas de eficiencia de la asignación de recursos, de orientación de la investigación, de la transparencia de este proceso y de la financiación pública/privada.

Para fomentar comparación y debate, los dos especialistas británicos invitados presentaron luego el sistema organizativo del Reino Unido y su evolución durante la última década. El Dr. Mark Lewis, Director R&D del King's College Hospital y del King's Consortium describió la planificación estratégica de I+D del National Health Service entre 1991 y 2000 y las reformas posteriores del sistema de financiación.

El Dr. A. Aynsley Green, Director de I+D clínica del. Great Ormond Street Hospital Trust & Institute of Child Health, comentó, a partir de sus experiencias personales, las orientaciones de la gestión organizativa. Ambos destacaron las dificultades para determinar proyectos precisos de investigación. Según sus experiencias, la cooperación/co-financiación entre el ámbito universitario y hospitalario, el trabajo de equipo de los profesionales de la salud y la inversión/competencia en los recursos humanos son elementos fundamentales del éxito de la gestión organizativa.

A su vez, los replicantes intentaron destacar las características más relevantes del sistema británico para fomentar un debate sobre el sistema español. El Dr. Jordi Camí Morell, Director de l'Institut Municipal d'Investigació Mèdica y catedrático de la Universidad Pompeu Fabra, hizo notar la debilidad de las fuerzas de investigación en el ámbito médico español en términos de agentes (investigadores, nuevos gestores) y la fragilidad de las bases institucionales. Propuso la priorización de la investigación en la asignación de recursos y apoyó el intervencionismo de los agentes privados proveedores, como por ejemplo en materia de formaciones. El Dr. Manuel Carrasco Mallén, Secretario Técnico del Instituto de Salud Carlos III, centró sus observaciones en el ámbito de la eficiencia-competitividad y su evaluación. Para concluir esta primera parte de la jornada, el Dr. José Conde Olasagasti, Director de la Agencia Española de Evaluación de Tecnología Médica del Instituto Carlos III, expuso el experimento concreto llevado a cabo en el Instituto Carlos III, el cual consistía en la introducción de nuevas medidas de recogida de datos.

### CONCLUSIONES

Celebrado el pasado 26 de Abril en el Instituto de Salud Carlos III, promovido por la Fundación Salud, Innovación y Sociedad y con la asistencia de más de doscientos directivos, gestores, investigadores y clínicos de las principales agencias de financiación pública y de investigación biomédica.

Las ponencias de los doctores J.J. Artells de la Fundación SIS, Mark Lewis del King's Hospital Trust y Albert Aynsley-Green del Child's Health Institute de Londres fueron replicadas por directivos del Sistema Nacional de Salud y fueron objeto de análisis por parte de veinte expertos de diferentes hospitales universitarios y organismos de investigación españoles.

Las conclusiones generales se refirieron a dos dimensiones complementarias de la modernización y la sostenibilidad de la investigación biomédica: la estrategia y la gestión.

Por lo que se refiere al posicionamiento estratégico de la investigación financiada con fondos públicos se registró una coincidencia generalizada en los siguientes aspectos:

- **La necesidad de priorizar la investigación que se realiza en el Sistema Nacional de Salud de modo congruente con los Objetivos de Salud, el modelo epidemiológico actual y su evolución previsible, generando conocimiento útil para el dispositivo asistencial.**
- **Paralelamente y con la finalidad de rendición de cuentas y control democrático la financiación pública de la investigación debe ser facilitada a los ciudadanos de forma transparente y suficientemente pormenorizada al objeto de que la consecución de los objetivos estratégicos sea verificable. La información actual no permite conocer debidamente la dimensión agregada del esfuerzo nacional en investigación ni la evolución de la asignación del gasto en infraestructura, formación, gastos corrientes y gastos compartidos con la asistencia sanitaria.**
- **El reconocimiento generalizado de que la investigación biomédica es un producto específico y diferenciado del sistema de salud.**
- **La introducción sistemática y regular de auditorías y procedimientos de evaluación independiente y externa a los centros y núcleos de actividad investigadora, así como la publicación sin restricciones de los resultados.**

En lo concerniente a la modernización de la gestión de la investigación biomédica se registraron posiciones comunes en relación a:

- **La investigación biomédica ha gestionarse de manera específica y diferenciada en organizaciones unitarias cuya dirección debe situarse en el máximo nivel directivo del hospital.**
- **Debe facilitarse el desarrollo de infraestructuras de apoyo a la investigación de uso transversal frente a su exclusivización por grupos o personas vinculados al hospital.**
- **Debe darse un tratamiento prioritario al conocimiento permanente de los costes específicos de la investigación con un riguroso deslindamiento de los costes asistenciales.**
- **Deben generalizarse las experiencias positivas de nuevas formas organizativas como las fundaciones y las fórmulas asociativas de organismos complementarios para obtener economías de escala y mayor competitividad internacional.**

La valoración positiva del Seminario fue refrendada por la conclusión general de convertir la experiencia en una convocatoria regular para analizar y establecer recomendaciones más profundas de mejora a partir de los referentes estratégicos identificados.